**Методические рекомендации по написанию сочинения на ЕГЭ по русскому языку.**

Вариант экзаменационной работы ЕГЭ по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Задание 27, ориентированное на создание сочинения-рассуждения, показывает, как у участников экзамена в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, определять и комментировать проблему, формулировать авторскую позицию, выражать своё согласие или несогласие с ней и обосновывать своё мнение.

Большинство обучающихся умеют определить и сформулировать проблему исходного текста. С 2013 года в критерий К1 было внесено существенное изменение, повлекшее за собой изменения в критериях К2-К4: при отсутствии в сочинении выпускника определения проблемы, затронутой автором в исходном тексте, остальные критерии оцениваются 0 баллов, так как нарушается коммуникативная целостность.

Для формулировки проблемы экзаменуемый может использовать лексику, отличающуюся от той, которая представлена в таблице. Проблема могла быть также процитирована по исходному тексту или указана с помощью ссылок на номера предложений в тексте. Некоторые выпускники формулируют проблему неточно, описательным образом, заменяют формулировку проблемы определением темы или используют авторское сочетание-метафору, которое часто формулировкой проблемы не является.

Комментарий, как правило, производится с опорой на исходный текст, в нем не должны быть грубые фактические ошибки (при условии, если проблема определена верно). Экзаменуемый должен рассмотреть проблему (ценностное понятие), содержание которого нельзя раскрыть, если сформулировать только его словарное значение, не поясняя его, не переведя его в поле личностных смыслов автора текста. Именно этим объясняется значимость комментария для оценивания по данному критерию. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме в 2022 году являлись следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями, анализ связи. При этом комментарий должен был проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. В 2023 году смысловую связь вовсе не обязательно указывать. Главное - она должна быть проанализирована.

Комментарий не получается в тех случаях, когда работа выстраивается формально и представляет собой простой (пусть и связный!) «набор количества слов» без понимания того, о чём, собственно, идёт речь в тексте.

Неудачным представляется комментарий, выстроенный не на основе анализируемого текста, а на основе своей собственной точки зрения по проблеме. В этом случае экзаменуемый «уходит» от текста и приводит примеры «из жизни», не имеющие отношения к тексту, но иллюстрирующие значимость проблемы для него самого.

Самый неподходящий комментарий представляет собой пересказ текста без каких-либо оценочных суждений, «отсылок» к авторской интерпретации выдвинутой проблемы. В этом случае экзаменуемый не пытается «рассуждать» на основе информации, с которой он познакомился, а пытается просто последовательно «рассказать» то, что он только что прочитал.

Одной из типичных сложностей в оформлении комментария является неумение верно, грамотно, логично «вводить» цитаты в свой текст. Зачастую в комментарии цитата из текста не «включается» в рассуждение, а будто «добавляется» как «обрывок», фрагмент текста, не связанный грамматически с предыдущими предложениями.

Критерий 3 проверяет отражение позиции автора исходного текста. Как правило, экзаменуемые достаточно хорошо формулируют авторскую позицию. Основная сложность состоит в том, что авторская позиция может никак «не сопрягаться» с проблемой или может быть сформулирована по совершенно иной проблеме, не заявленной в работе (ситуация, когда «проблема об одном, а авторская позиция о другом»). Большинство ошибок по критерию КЗ (отражение авторской позиции) следует рассматривать в связи с неумением определять проблему текста (К1). Очевидно, что авторскую позицию невозможно адекватно сформулировать, если нет ясного понимания поставленных автором проблем.

Критерий 4 проверяет умение выпускников выразить отношение к позиции автора по проблеме исходного текста. Обоснование в экзаменационных работах редко имеет развёрнутый характер, однако содержание обоснования, как правило, основывается на литературных или на собственных («мировоззренческих») рассуждениях, реже на общественно-политических, исторических фактах. Экзаменуемый должен выразить свое отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его. Обосновать какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения. В 2022 г., как и в 2021 г., 2020 г., не имели особого значения развернутые аргументы из художественной, научной или публицистической литературы. Учащийся мог привести жизненные аргументы, цитату, пословицы, собственные наблюдения. Балл по этому критерию ставится только в том случае, если получен балл за авторскую позицию.

По критерию 5 проверяется смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения. Этот критерий оценивает речевую сторону сочинения и проверяет умения выпускников оформлять свое письменное высказывание с учетом таких признаков текста, как цельность, смысловая связность, логичность. Если за авторскую позицию выпускник получает 0 б, то по этому критерию он тоже получает балл. Выделим типичные ошибки в абзацном членении:

* полное отсутствие разделения сочинения на смысловые части – все сочинение представляет собой сплошное целое, разделение на абзацы полностью отсутствует;
* отсутствие абзацного членения в частях сочинения. Выпускник, выделяя части сочинения, не обозначает при помощи абзацного членения границы смысловых частей в основной части работы;
* необоснованное выделение предложения или нескольких предложений из состава смысловой части;
* неоправданное включение предложения или нескольких предложений в смысловую часть текста.

В основном экзаменационные работы отличаются достаточно логичным построением. Если встречаются ошибки, то основная трудность бывает связана либо с «уходом» от проблемы текста, либо с ситуацией, когда участник экзамена «нанизывает» мысли одна на другую, но не оценивает, не перечитывает, не соотносит смысл своих рассуждений (высказываний) со смыслом текста, не рассматривает свои высказывания в контексте собственной работы.

По критерию 6 проверяется точность и выразительность речи, богатство словаря и грамматического строя речи, коммуникативную целесообразность отбора языковых средств. Расшифруем параметры К6.

Точность речи – употреблять слово с учётом смысла и возможностей лексической сочетаемости слов, отбирать слова и выражения, наиболее соответствующие передаваемому содержанию.

Чистота речи – незасорённость словами и выражениями, чуждыми литературному языку. В хорошей речи нет места просторечию, диалектизмам, без надобности употребленным иностранным словам, вульгаризмам, жаргонным и бранным словам и выражениям;

Выразительность речи создаётся с помощью отбора языковых средств. Пишущий чувствует функциональный стиль, понимает особенности данной ситуации и при выборе слов и выражений учитывает условия и задачи общения.

При оценке грамотности (К7–К10) учитывается объём сочинения. Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным. При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова). Если сочинение содержит частично или полностью переписанный экзаменуемым текст рецензии задания 26 и/или информации об авторе текста, то объём такой работы определяется без учёта текста рецензии и/или информации об авторе текста.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту и / или по тексту из другого варианта), не проверяется и не оценивается.

Практическую грамотность выпускников в области орфографии оценивает в сочинении критерий К7.

Практическую грамотность выпускников в области пунктуации оценивает в сочинении критерий К8.

Грамматические нормы в сочинении оценивает критерий К9. Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение какой-либо грамматической нормы: словообразовательной, морфологической, синтаксической.

Речевые нормы в сочинении оценивает критерий К10. В отличие от грамматических, речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова.

Речевую ошибку можно заметить только в контексте, в этом ее отличие от ошибки грамматической, для обнаружения которой контекст не нужен.

Критерий 11 оценивает этическую воспитанность обучащихся, а также нравственные позиции выпускников, выраженные в личных материалах, использованных при интерпретации текста-первоисточника. Этическая ошибка связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств или намерений в неприемлемой в данной речевой ситуации форме: оскорбление, угроза, грубое требование, обвинение, насмешка, неоправданное употребление бранных слов, вульгаризмов, жаргонизмов, арго.

Не считается этической ошибкой:

- написание фамилии авторов без инициалов;

- написание инициалов после фамилии;

- называние автора по имени и / или имени отчеству

Критерий 12 связан с оценкой общекультурного развития школьников, так как требует учета фактических ошибок в фоновом материале. Фактическая ошибка – ошибки в фоновом материале: неверное изложение фактов; приведение фактов, противоречащих действительности.

Итак, при подготовке к ЕГЭ по русскому языку необходимо уделить большое внимание работе над развёрнутым ответом. При этом в курсе русского языка для старших классов следует предусмотреть как отдельный речеведческий модуль, связанный с написанием сочинения, так и регулярную, почти ежеурочную работу по предупреждению тех или иных ошибок в сочинении.